

Anders even bellen hierover?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 13:27

Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Hoi,

Er is een verschil tussen wat iedereen destijds ervaren heeft als het verbod en wat er in de aanwijzing en noodverordeningen is terechtgekomen.

Iedereen dacht aan fysiotherapeuten, kappers en nagelstylisten en toen zijn alle contactberoepen verboden, met een uitzondering voor (para)medische beroepen voor zover er sprake is van een individuele medische indicatie en aan alle andere hygiëne-eisen wordt voldaan.

Eerder heb ik in overleg met (10)(2e) een bericht naar de veiligheidsregio's laten gaan dat fysiotherapeuten (en andere paramedische beroepen) geen verwijfsbriefje van een arts hoeven te hebben voordat er sprake is van een individuele medische indicatie.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 13:19

Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e)

Je kan mij hiervoor als aanspreekpunt bij CZ gebruiken.

Wat betreft punt c hieronder:

- Er is geen sprake van een verbod voor (para)medische contactberoepen. Dat is er ook nooit geweest. De IGG is de toezichthouder voor deze beroepen en die kijkt of zij goede zorg leveren binnen de randvoorwaarden die het RIVM heeft gesteld (o.a. goede hygiëne). Daar heeft de veiligheidsregio dus ook geen rol in. Er hoeft hierover dus niets in de aanwijzing opgenomen te worden, want er valt niets aan te wijzen. Ik kan me hooguit voorstellen dat richting de veiligheidsregio's duidelijk wordt gemaakt welke afgebakende definitie wordt gehanteerd voor deze groep van medische beroepen; zodat het de veiligheidsregio's klip en klaar duidelijk is waar ze dus niet over gaan. En daarbij duidelijk maken dat ze dus wel over handhaving op de overige contactberoepen gaan (inclusief de beroepen zoals acupuncturisten, reiki theapeuten en kruidenmengers; die staan op dit vlak dus gelijk aan de kappers en de massagesalons)

Ik vraag me nu wel af wat er dan eerder al "informeel geregeld is met de veiligheidsregio's". Kan je dat nog iets meer voor me uitleggen?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 11:58

Aan: (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Planning verlenging/nieuwe aanwijzing COVID-19

Urgentie: Hoog

Ik sta in deze mail maar wordt die aanwijzing ook breder met CZ afgestemd?

Volgende 2 pagina's verwijderd vanwege dubbel document